**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-14 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-12/20 в отношении адвоката**

**М.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

27.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокатом нарушены нормы пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), поскольку после применения Решением Совета за допущенные нарушения меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, продолжил осуществлять действия, не отвечающие требованиям, предъявляемым к осуществлению профессиональной деятельности. К представлению приложена жалоба Т.О.Е., поступившая в АПМО из П. городской прокуратуры.

27.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3699 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что заключил два договора цессии с Б.Н.А. и купил у него право требования к Т.О.Е. Он обязан исполнить определения Подольского городского суда от 28.08.2017 г. и 11.12.2018 г. о замене взыскателя. Ранее адвокат заплатил 15 000 рублей и теперь возвращает себе деньги, на которые имеет право.

22.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснил, что он купил долг Т.О.Е. до того, как к нему было применено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения и в настоящее время ему необходимо вернуть потраченные деньги. Судебным приставам в г.Р. и в З. ОСП подавался один и тот же исполнительный лист. Адвокат не отрицал обстоятельства, изложенные в представлении 1-го Вице-президента АПМО и прилагаемых документах, объясняя свои действия тем, что дисциплинарное взыскание было вынесено Советом АПМО до покупки долга и ему в настоящее время необходимо вернуть потраченные денежные средства.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.С.И. нарушения пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что после применения Советом АПМО меры дисциплинарного воздействия за допущенное нарушение законодательства об адвокатской деятельности, адвокат не устранил допущенное нарушение, а напротив, обратился за принудительным взысканием с Т.О.Е. судебных расходов, право требования которых было приобретено им по договору цессии у доверителя Б.Н.А.

19.02.2021г. в АПМО поступило нотариально заверенное заявление Б.Н.А. в поддержку адвоката М.С.И.

Адвокат в заседание Совета явился, заявил о несогласии с заключением квалификационной комиссии, но выразил готовность отказаться от дальнейшего взыскания судебных расходов в свою пользу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно указано на непонимание адвокатом М.С.И. основ профессиональной этики и игнорирование ранее высказанной правовой позиции Совета АПМО (решения Совета № 10/25-2 от 19.06.19г.), законность и обоснованность которой подтверждена судебным решением (Решение Л. районного суда г.Москвы от 30.09.19г. по делу № …..).

Выраженная адвокатом готовность отказаться как от неэтичной практики приобретения прав требования в отношении судебных расходов вообще, так и от дальнейшего взыскания сумм судебных расходов с Т.О.Е. в частности, позволяет Совету ограничиться в отношении адвоката М.С.И. мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что после применения Советом АПМО меры дисциплинарного воздействия за допущенное нарушение законодательства об адвокатской деятельности, адвокат не устранил допущенное нарушение, а напротив, обратился за принудительным взысканием с Т.О.Е. судебных расходов, право требования которых было приобретено им по договору цессии у доверителя Б.Н.А.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.